

**Notulen informatie- en inspraakbijeenkomst  
Jongerenplek Ten Boerster Bos,  
Raadzaal, Gemeentehuis, donderdag 1 april 2010, 19.30 – 21.30 uur**

Bewoners:	18 aanwonenden
Voorzitter:	Henk de Goede
Medewerker gemeente:	Peter Mulder
Stadsbeheer:	Gert de Roo
Politie:	Harrie Meier
raadsleden:	Erika Hoekstra-Blaauw (Algemeen Belang) Jaap Jan Doornbosch (ChristenUnie)
Jongerenwerker:	Kim Ensing (notulen)

**Aanleiding:**

De gemeente heeft budget beschikbaar gesteld, in het kader van het Speelruimtebeleid, om in het dorp enerzijds speelplekken voor kinderen tot twaalf jaar te creëren, evenals anderzijds plaatsen waar jongeren vanaf twaalf jaar kunnen recreëren.

Vandaag is de overdekte JOP (jongerenontmoetingsplaats) en trapveld in het Ten Boerster Bos onderwerp van gesprek. Parallel hieraan is de realisatie van een verharde voetbalkooi, beide gericht op de doelgroep twaalf plus. Volgens planning wordt de kooi, tegenover de Brede School aan de Kievitstraat, omstreeks september van dit jaar geplaatst.

Sinds vele jaren geleden is de speelweide van het Ten Boerster Bos al aan de orde als ontmoetingsplek voor jongeren. Deze plek (stenen Rabobank-bankjes) wordt al jaren veelvuldig gebruikt door jongeren, met name tijdens de warmere maanden van het jaar.

Momenteel is er regelmatig sprake van overlast door jongeren in het bos. De jeugd maakt teveel lawaai, laat teveel rommel achter, maken gevaarlijke kampvuren, drinken veel alcohol en er hebben vernielingen plaatsgevonden.

Tot op de dag van vandaag zijn er geen uitgebreide afspraken over wat wel en niet kan en/of mag. De huidige regels beperken zich tot een verbod op alcohol en vuur.

De gemeente, jongerenwerk en politie stellen voor om een trapveld te maken en de zogenaamde JOP Meetingpoint Urban te plaatsen. Hiervoor heeft afstemming plaatsgevonden met Staatsbosbeheer, de Boscommissie en Dorpsbelangen. Cruciale voorwaarde is draagvlak van zowel jongeren als omwonenden.

Doel van dit voorstel is enerzijds een ontmoetingsplek voor jongeren creëren n.a.v. het vastgestelde beleid, i.c.m. helder geformuleerde afspraken, zodat de overlast voor omwonenden anderzijds beperkt kan worden: een zogenaamde win-win-situatie.

**Voorafgaand aan deze bijeenkomst:**

- < 4 maart 2010: Jongerenwerker bezoekt direct aanwonenden om hen te informeren.
- 4 maart 2010: Bijeenkomst in Jongerencentrum The Old Farm met ~15 jongeren + jongerenwerk, gemeente, stadsbeheer.
- 10 maart 2010: Bijeenkomst in het gemeentehuis met enkele direct aanwonenden + gemeente, jongerenwerk, politie, Dorpsbelangen, Boscommissie.
- 18 maart 2010: Bezichtigen locatie met direct aanwonende + politie, stadsbeheer, jongerenwerk, politie, Boscommissie.

**Stand van zaken bij aanvang van deze bijeenkomst:**

- De jeugd wil graag het trapveld en de JOP in het Ten Boerster Bos. Bovendien hebben zij aangegeven bereid te zijn mee te werken en te denken inzake opbouwen, afspraken maken, onderhoud ed.
- In de aanloop naar deze bijeenkomst heeft een aantal omwonenden verschillende bezwaren kenbaar gemaakt. Voorafgaand aan deze bijeenkomst lijkt er onvoldoende draagvlak voor een dergelijke

voorziening, omdat jongeren voor veel overlast gezorgd hebben in het verleden. Het trapveld staat niet zo zeer ter discussie, alswel de overdekte JOP. Omwonenden vrezen voor meer overlast, met name vanwege het overkapping middels een dak boven de zitbankjes.

### **Na de presentatie van Peter Mulder (zie bijlage voor hand out) was er ruimte voor vragen, op- en aanmerkingen.**

Welke toezeggingen zijn er al gedaan aan de jongeren?

In de afgelopen jaren is door de gemeente verscheidene keren aan de jeugd toegezegd dat er een plek voor hen zou komen in het Ten Boerster Bos. Bijvoorbeeld drie jaar geleden was er nog een gesprek met de toenmalige burgemeester Rika Pot en jongeren, maar zelfs acht jaar geleden was er sprake van.

T.a.v. dit specifieke plan zijn de jongeren op de hoogte van het feit dat draagvlak bij de omwonenden en derden cruciaal is voor realisatie.

Waar zijn de jongeren vanavond?

De jeugd is bewust niet actief benaderd om deze bijeenkomst bij te wonen, hoewel dat in eerste instantie wel de insteek was. De wensen van de jongeren zijn duidelijk. Onder de omwonenden daarentegen, zijn nog veel vragen en is er weerstand. Deze avond moet de omwonenden alle ruimte geven om vragen te stellen en hun mening te uiten.

De jongeren zorgen keer op keer al jaren voor overlast. Ze gaan met kratten bier het bos in, maken vuur, rommel en lawaai. En dan is nu het voostel om dat nog beter te faciliteren middels een overdekte hangplek?

In de huidige situatie is er inderdaad geregeld sprake van overlast, zo is vooral gebleken uit de recente gesprekken met buurtbewoners. Bij de politie zijn overigens amper concrete overlastmeldingen bekend, waardoor de exacte omvang niet vastgesteld kan worden. Maar het bos is voor iedereen; je kunt de jongeren niet verbieden om in het bos te zijn. Veel jongeren komen nu eenmaal graag buiten samen en daar is op zich niks mis mee. Overlast is daarentegen niet acceptabel en dat wil men nu juist aanpakken middels het voorstel van een JOP. Door wat te 'geven' aan de jeugd kun je ook wat 'nemen'. De enige manier om verandering tot stand te brengen is door met elkaar in overleg te gaan over de problematiek. Door samen te werken is de kans het grootst dat de huidige situatie verbeterd wordt. Dan kun je afspraken maken, daarop handhaven, structureel overleg om de regels eventueel bij te stellen om deze scherp te houden en de naleving van de afspraken te bespreken.

Neem de carpoolplek, waar de jongeren een eigen plek kregen, dat werkte ook niet. Deze werd ook vernield.

Het uitgangspunt is dat er heel specifieke afspraken gemaakt worden t.a.v. het gebruik van de JOP. Op die manier wordt helder aan welke regels men (de jongeren) zich dient te houden. Hierdoor kun je ook beter handhaven, wat op dit moment moeilijk is, omdat er onvoldoende duidelijke afspraken zijn.

Het instellen van een structureel overleg, tussen jongeren, omwonenden en andere betrokkenen zoals politie, gemeente en jongerenwerker is bovendien van groot belang om de naleving van de regels te bespreken en up to date te houden.

De politie heeft overigens nooit achter de keuze van de carpoolplek als JOP gestaan, omdat dit een openbare gebruikruimte (fietsenstalling) betreft, i.c.m. een hangplek. Bovendien is de carpoolplek erg vandalismegevoelig in de constructie. De JOP waar we het nu over hebben is 'hufferproof'.

Als je jeugd aanspreekt op wat ze gedaan hebben, ontkennen ze altijd allemaal; zij hebben het dan nooit gedaan.

Dat klopt. Er wordt bijna nooit schuld bekend. Maar in dit geval zullen er afspraken komen m.b.t. verantwoordelijkheden. De jongeren moeten zich gezamenlijk verantwoordelijk voelen en die verantwoordelijkheid dus ook nemen. Het is dan ook kiezen of delen voor hen. Als de jongeren hun handen er vanaf trekken en geen verantwoordelijkheid nemen voor bijvoorbeeld

rommel of vernieling, dan zijn de consequenties ook voor hen. Een heel duidelijke afspraak in algemene zin is namelijk, dat wanneer de jongeren niet mee willen werken, dan is het einde oefening. De JOP wordt dan weggehaald. In het geval dat er dus iets aan de hand zou zijn, wat niet conform afspraak is, dan zijn de jongeren zelf genoodzaakt om het op te lossen. Of dat dan is door de dader zich te laten melden of door het als groep op te lossen, dat is aan hen.

Hoe kun je de afspraken maken met jongeren, terwijl de samenstelling van groepen jeugd erg veranderlijk is?

Ondanks de veranderlijkheid is er sprake van een soort 'harde kern' binnen groepen jongeren. Op deze kernjongeren moet je je richten m.b.t. het maken van afspraken. Vervolgens worden de afspraken naar iedereen gecommuniceerd, onder meer middels bordjes bij de JOP. Niemand zal dus kunnen zeggen dat hij/zij niet op de hoogte was. Door intensief contact met jongeren hou je zicht op wie er wel en niet meer bij horen. Als je de jongeren intensief blijft wijzen op hun verantwoordelijkheden, de afspraken en het naleven hiervan, kun je bewerkstelligen dat zij elkaar hier ook op gaan aanspreken omdat het anders 'hun probleem wordt'. Immers, ze verliezen hun JOP, als ze niet laten zien dat ze er goed voor kunnen zorgen en niemand tot last zijn.

De jongeren waarmee je afspraken maakt zijn altijd de welwillende jongeren. Het zijn juist de jongeren die je niet bereikt, die de boel verstieren.

Er zal daarom veel en vaak contact moeten zijn met de gebruikers van de JOP door jongerenwerk en politie. Er is sowieso veel intensiever contact met de jeugd door de jongerenwerker dan voorheen. Er is veel meer zicht op de samenstelling van groepen jongeren en de jeugd op straat an sich. De politie werkt eveneens al enige tijd aan het uit de anonimiteit halen van jongeren door gegevens te noteren op het moment dat jeugd wordt aangetroffen n.a.v. overlastmeldingen.

Politie: Er zijn in de loop der jaren opvallend weinig overlastmeldingen bij de politie binnengekomen omtrent overlast van jongeren in het Ten Boerster Bos. Het is van groot belang dat omwonenden melden als zich ongeregelde heden voordoen. Op die manier kan in kaart gebracht worden wat de problematiek is (dossiervorming), om daar vervolgens adequaat op te kunnen reageren. Als er een melding binnenkomt wordt daar altijd op gereageerd, hoewel de pakkans inderdaad een lastige zaak is bij groepen. Als er een overtreding geconstateerd kan worden, volgt een bekeuring. In andere gevallen worden de gegevens van de jongere opgenomen en wordt er een brief naar de ouders gestuurd waarin staat dat de jeugd aanwezig was op het moment dat er bijvoorbeeld overlast is gemeld.

Maar de jeugd maakt, ondanks het verbod op vuur, nog steeds fakkies in het bos.

In 2009 zijn er bij de politie 0 meldingen binnengekomen omtrent branden in het bos. Ook hier geldt, meld als u overtredingen constateert. Dan kan er actie ondernomen worden.

Door een JOP met dak trek je toch juist meer jeugd aan en daarmee dus ook meer overlast. Het lijkt tegenstrijdig om te zeggen dat een JOP met dak de overlast zal beperken. Jongeren kunnen te allen tijde, weer of geen weer, samenscholen in de JOP, met alle gevolgen van dien.

Doordat de JOP geplaatst wordt met de dichte wand naar de bebouwing en zo ver mogelijk van de bebouwing vandaan, zal geluidsoverlast beperkt worden. De wand fungeert namelijk als geluidwerende wal. Bovendien is er juist sprake van overlast op mooie dagen. Dat zijn de momenten dat bewoners last hebben van het geluid van jongeren, als zij zelf ook buiten zitten. Dat de jeugd in de JOP zit als het regent heeft niet als gevolg dat bewoners meer overlast ervaren omdat men dan binnenzit met de ramen en deuren gesloten. Juist op de zomerdagen zitten bewoners buiten en door de JOP wordt geluidsoverlast op die momenten beperkt.

Als de JOP een wand krijgt naar de bebouwing toe, dan kunnen de bewoners geen toezicht meer houden, omdat het uit het zicht is wat er in de JOP gebeurt.

Het is ook geenszins de bedoeling dat de bewoners moeten controleren. De bewoners wordt uitsluitend gevraagd om overlast te melden als er zich iets voordoet waarvan zij van mening zijn dat het niet door de beugel kan. Bewoners hebben geen taak als toezichthouder. Dat komt voor rekening van de jongerenwerker en de politie.

De bewoners constateren vaak pas de volgende morgen wat er heeft plaatsgevonden en dan is het leed al geschied.

Dan nog is het van groot belang om te melden, zodat inzichtelijk wordt wat er zich voor heeft gedaan. Hoe eerder een melding gedaan wordt, hoe beter!

En hoe wordt er dan gehandhaafd?

Zonder heldere afspraken kun je elkaar nergens aan houden en kun je evenmin handhaven. Zo is de situatie op het moment. Men heeft wel last van jongeren maar waar ligt de grens? Op het moment dat er over en weer regels vastgesteld zijn, creëer je houvast en grenzen voor zowel jongeren als omwonenden.

Het zou goed zijn om de jongeren te betrekken bij het bouwen van de JOP om hun betrokkenheid en verantwoordelijkheid te bevorderen.

Dit is deel van het plan. De jongeren zullen t.z.t. opgeroepen worden om ten tijde van de realisatie hun handen uit de mouwen te steken en te helpen.

Als alternatief wordt ingebracht dat er wellicht wel een muur of wand, als geluidswal geplaatst kan worden, maar geen dak, zodat de jeugd er niet bij slecht weer zal gaan zitten.

- Alleen de wand van de JOP plaatsen voorlopig, zonder dak lijkt een tussenoplossing. De jongeren zouden dan gedurende een proefperiode moeten laten zien dat ze zich aan de afspraken kunnen houden, om vervolgens het dak te kunnen 'verdienen'. Technisch gezien blijkt dit geen optie. De stevigheid van de constructie hangt namelijk samen met de leggers in het dak. En als deze dwarsbalken alleen geplaatst worden, zorgt de jeugd zelf wel voor een dak in de vorm van plastic o.i.d.
- Een betonnen muur is ook geen optie, omdat dat het budget bedoeld is om te voorzieningen voor jeugd te realiseren. Een muur bouwen is niet in het belang van de jongeren.

#### **Stemming over het trapveld:**

Niemand blijkt in principe tegen het trapveld. Het betreft een standaardveld, waarvan de afmeting ongeveer 20 bij 40 meter is. Iedereen staat achter het idee van het egaliseren van het veld en het plaatsen van twee goals.

Het feit dat het veld op zich gerealiseerd kan worden, wat de omwonenden betreft, staat hiermee vast.

De ligging van het veld daarentegen, zoals voorgesteld in het inrichtingsvoorstel, daarover is geen unanimititeit. Er wordt door één van de aanwezigen aangegeven hierop tegen te zijn. Zijn voorkeur gaat uit naar een veld aan de andere zijde van de weide en/of deze 90 graden te draaien t.o.v. het voorstel.

Door de deskundige wordt aangegeven dat dit niet logisch is i.v.m. de verhoging van die zijde van de speelweide. En om het veld 90 graden te draaien, op de plek waar voorgesteld, daarvoor is onvoldoende ruimte.

Een definitief besluit over deze details (materiaal doelpalen, soort doelen, ballenvangers, exacte afmetingen veld, ligging veld) wordt in een later stadium genomen, i.o.m. omwonenden.

#### **Stemming over de JOP:**

De meerderheid is na beraad en pauze toch voor een JOP, zoals voorgesteld in optie 1; JOP Meeting Point Urban, tegelijk geplaatst met de realisatie van het trapveld.

Telling: 12 personen voor, 6 tegen.

## **Conclusie:**

Er wordt geconstateerd dat er na de laatste stemming voldoende draagvlak is voor de realisatie van zowel het trapveld als de JOP, zoals voorgesteld in optie 1 van deze presentatie.

Het college van B&W zal worden gevraagd om schriftelijk de garantie te geven dat de JOP wordt weggehaald als het gebruik van de JOP door de jeugd niet conform afspraken verloopt, wat structurele overlast veroorzaakt.

De afspraken omtrent het gebruik van de JOP en het trapveld zullen tot stand komen in de samenwerking tussen jongeren, omwonenden, Staatsbosbeheer, politie, gemeente en jongerenwerk.

Er zal t.z.t. een structureel overleg ingesteld worden, waarin in ieder geval de hierboven genoemde partijen plaats zullen nemen. In dit overleg wordt toegezien op de naleving van de afspraken en evt. bijstelling daarvan.

Omwonenden wordt nadrukkelijk gevraagd overlast te melden via het landelijke nummer 0900-8844. De meldkamer zal t.z.t. geïnformeerd worden over de afspraken die er zijn omtrent het gebruik van de JOP in het bos van Ten Boer, wat ten goede komt aan het adequaat optreden van de politie.

## **Hoe nu verder?**

### Op randvoorwaardelijk niveau

- College vragen garantie te geven voor verwijderen van JOP bij stelselmatig wangebruik
- Aanvragen bouwvergunning bij de gemeente
- Erfpacht / bruikleenovereenkomst laten opstellen i.s.m. Staatsbosbeheer bij de notaris
- Afspraken maken gemeente omtrent onderhoud

### Op afstemmingsniveau

- Informeren jongeren over uitkomsten
- Met omwonenden, politie, gemeente, stadsbeheer, Staatsbosbeheer en jongerenwerk conceptafspraken formuleren
- In overleg definitieve keuzes maken omtrent details trapveld.
- Afstemmen conceptafspraken met jongeren
- Afspraken vaststellen met alle betrokkenen, en zowel jongeren als omwonenden kiezen voor het structurele overleg.